

**З А П И С Н И К**  
**са Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча,**  
**од 30. јануара 2025. године**

Друга редовна сједница Скупштине Општине Фоча одржана је у **петак, 30. јануара 2025.** године, у сали Јавне установе Центар за културу и информисање Фоча, у Фочи, са почетком у 10.00 часова.

Сједницом је председавао **Никола Васиљевић**, председник Скупштине Општине Фоча.

Сједници су присуствовала 24 одборника.

Сједници није присуствовала одборница Татјана Шифорија, која је најавила и оправдала одсуство са сједнице због службеног пута.

Драгослав Станојевић је најавио кашњење на сједницу.

Поред одборника, сједници су присуствовали и:

- Милан Вукадиновић, начелник Општине Фоча,
- Весна Рашевић, замјеница Начелника Општине Фоча,
- вршиоци дужности начелника одјељења из састава Општинске управе

Општине Фоча,

као и представници субјеката:

- Савез синдиката Републике Српске,
- ЕУФОР, Канцеларија у Фочи.

**Председник Скупштине** је констатовао да Скупштина има кворум за одржавање сједнице и да може пуноважно радити и одлучивати.

Он је констатовао да су одборници добили радне материјале за предложене тачке дневног реда, а да су им на клупе, непосредно пред почетак сједнице, достављени:

- Извјештај о додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча,
- Одлука о допуни Одлуке о повећању цијена комуналних услуга (воде и канализације) ПВиК „Извор“ а.д. Фоча,
- Извјештај Комисије за статутарна питања и прописе,
- Извјештај Комисије за избор и именовање.

Он је истакао да, прије разматрања Приједлога дневног реда сједнице, постоји потреба да се ријеше одређена статусна питања одборника у Скупштини.

Он је позвао в.д. секретара Скупштине да поднесе Извјештај о додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча, који се односи на верификацију мандата нових одборника: Николине Дукић и Мирослава Авдаловића.

Уводно образложење о Извјештају дао је **Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине Општине Фоча.

Он је констатовао да су на Првој, конститутивној сједници Скупштине од 25 одборника верификована 23 мандата.

Одборници којима је додијељен мандат, Ненад Лаловић и Весна Рашевић, нису прихватили мандат због неспојивости обављања дужности са мандатом одборника у Скупштини.

Поступак додјеле мандата новим одборницима спровела је Централна изборна комисија БиХ.

Он је подсјетио да је на претходној сједници Скупштине упознао Скупштину да је Централна изборна комисија БиХ донијела двије одлуке о додјели мандата следећим квалификованим кандидатима са листе политичког субјекта Савез независних социјалдемократа – СНСД – Милорад Додик, које тада нису биле правоснажне, па нису били створени услови за верификацију мандата.

У оба случаја, одборници Николина Дукић и Мирослав Авдаловић су потписали изјаве којим су прихватили мандате и доставили их Централној изборној комисији БиХ на надлежност, која је у сваком појединачном случају донијела Увјерење о додјели мандата, од 23. 12. 2024. године и 24. 12. 2024. године, чиме су створени услови за верификацију мандата нових одборника који присуствују сједници.

Он је истакао да су оба одборника већ пријављена Пореској управи Републике Српске са почетком трајања мандата од дана издавања Увјерења о додјели мандата.

Он је закључио да ће се Скупштина изјаснити о Извјештају и донијети закључак, који ће бити објављен у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају о додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 23 одборника), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча.

Извјештај о додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча, од 30. 1. 2025. године, представља саставни дио овог закључка.

Нови одборници су пред Скупштином положили свечану заклетву.

Нови одборници су потписали текст свечане заклетве и изјаву о прихватању Етичког кодекса и по један примјерак изјаве доставили в.д. секретару Скупштине.

**Предсједник Скупштине** је прочитао Приједлог дневног реда за Другу редовну сједницу Скупштине, који је утврдио Колегијум Скупштине на својој Трећој сједници, од 22. 1. 2025. године.

Он је отворио расправу о Приједлогу дневног реда.

За дискусију су се пријавили одборници: Бранка Драгичевић и Крсто Ивановић.

**Бранка Драгичевић** је, у име Клуба одборника СДС, тражила да се са Приједлога дневног реда повуче тачка 8. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога

измјена и допуна дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча (седма измјена), због неријешених имовинско-правних односа.

Она је образложила да је Предраг Ђаласан, из Трновача, упутио предсједнику Скупштине писану Молбу/захтјев да се са дневног реда повуче тачка бр. 8. због неријешених имовинских односа, од 30. 1. 2025. године.

Она је прочитала текст овог захтјева.

**Предсједник Скупштине** је обавијестио одборнике да предметни захтјев није достављен на адресу Скупштине, већ је, од њему непознате особе, подијељен одборницима испред сале, прије почетка сједнице Скупштине.

Испред предлагача одлуке, образложење је дала **Љубица Кесић Марковић**, представник фирме „АЦС“ Бања Лука.

Она је истакла да је ова фирма била носилац израде измјена и допуна Регулационог плана „Брод на Дрини“, а носилац припреме Плана било је Одјељење за просторно уређење и стамбено-комуналне послове Општине Фоча.

Она је предложила да се тачка 8. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча (седма измјена) не скида са дневног реда сједнице, већ да она буде предмет разматрања, како би одборници могли остварити увид у презентацију Регулационог план и видјети о чему се у предметном случају ради.

Она је истакла да су имовинско-правни односи и израда Регулационог плана два поступка који не оспоравају један другог, сматрајући да оспоравање доношења Регулационог плана због тога што нису ријешени имовинско-правни односи нема основа.

**Крсто Ивановић** је питао да ли је Комисија за статутарна питања и прописе утврдила чињенично стање у вези са Приједлогом одлуке да ли је она у складу са законом.

**Предсједник Скупштине** је упозорио одборнике да се о овом питању у оквиру утврђивања дневног реда сједнице не може отварати нити водити расправа.

Он је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу одборнице Бранке Драгичевић да се тачка 8. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча (седма измјена) повуче са дневног реда Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча.

Након извршеног гласања, он је констатовао да Скупштина Општине Фоча **није усвојила приједлог** да се тачка 8. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча (седма измјена) повуче из Приједлога дневног реда („за“ је гласало пет одборника, 18 одборника је било „против“, није било „уздржаних“).

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу дневног реда у цјелини.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, пет одборника је било „против“, није било „уздржаних“), усвојила слједећи

## ДНЕВНИ РЕД

1. Записник са Прве ванредне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 6. децембра 2024. године,
2. Информација о реализацији закључака са Прве ванредне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 6. децембра 2024. године,
3. Информација о реализацији закључака са Прве редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 20. децембра 2024. године,
4. Приједлог одлуке о висини вриједности непокретности на територији општине Фоча по зонама за утврђивање пореза на непокретности за 2025. годину,
5. Приједлог одлуке о висини стопе пореза на непокретности на територији општине Фоча за 2025. годину,
6. Приједлог одлуке о давању сагласности на цијене комуналних услуга Комуналног предузећа „Комуналац“ а.д. Фоча,
7. Приједлог одлуке о давању сагласности на цијене комуналних услуга Предузећа водовод и канализација “Извор“ а.д. Фоча,
8. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча (седма измјена),
9. Приједлог одлуке о расписивању јавног надметања – лицитације за продају непокретности – стана у насељу Миљевина, општина Фоча,
10. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча,
11. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање начелника одјељења Општинске управе Општине Фоча,
12. Извјештај о раду Одбора за жалбе Општинске управе Општине Фоча за 2024. годину,
13. Именовање Комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча,
14. Одговори на одборничка питања,
15. Одборничка питања,
16. Иницијативе одборника,
17. Текућа питања.

**АД – 1. Записник са Прве ванредне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 6. децембра 2024. године**

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Записнику.

Није било пријављених за дискусију.

**Предсједник Скупштине** је констатовао да се сједници придружио одборник Драгослав Станојевић.

Он је позвао одборнике да се изјасне о Записнику.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 24 одборника) донијела

**З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Записник са Прве ванредне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 6. децембра 2024. године.

**АД – 2. Информација о реализацији закључака са Прве ванредне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 6. децембра 2024. године**

Предсједник Скупштине, **Никола Васиљевић**, је отворио расправу о Информацији.

Није било пријављених за дискусију.

Предсједник Скупштине је констатовао да је Скупштина Општине Фоча **упозната** са Информацијом о реализацији закључака са Прве ванредне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 6. децембра 2024. године.

**АД – 3. Информација о реализацији закључака са Прве редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 20. децембра 2024. године**

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Информацији.

Није било пријављених за дискусију.

Предсједник Скупштине је констатовао да је Скупштина Општине Фоча **упозната** са Информацијом о реализацији закључака са Прве редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 20. децембра 2024. године.

**АД – 4. Приједлог одлуке о висини вриједности непокретности на територији општине Фоча по зонама за утврђивање пореза на непокретности за 2025. годину**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дала је **Раденка Срниновић**, в.д. начелник Одјељења за финансије.

Она је образложила да је основ за доношење предложене одлуке Закон о порезу на непокретности из 2015. године, по којем она мора да се донесе до краја јануара и достави Пореској управи Републике Српске, која спроводи активности из своје надлежности у циљу благовременог доношења и достављања пореских рачуна.

Ова одлука није се мијењала у претходном периоду шест година, иако се на тржишту десио значајан раст цијена непокретности.

Општина Фоча је за овај посао ангажовала вјештака грађевинске струке и формирала посебну стручну комисију, која је урадила све анализе и из које је произашло да те цијене треба кориговати.

Приједлог одлуке садржи кориговане цијене у Првој и Другој зони, које су опет ниже него што је процјена вјештака грађевинске струке или стање на тржишту. Тако је вриједност непокретности у Првој зони одређена за стан у износу од 2.000 КМ, за кућу 1.800 КМ, а за пословни простор 2.000 КМ.

Она је подсјетила да Закон о порезу на непокретности у члану 10. предвиђа пореске олакшице за власника стамбеног простора за вриједност до 50 m<sup>2</sup> и за сваког члана још додатних 10 m<sup>2</sup>, тако да је четворочлано домаћинство ослобођено пореза за стамбену јединицу од 80 m<sup>2</sup>.

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за дискусију.

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 19 одборника, није било гласова „против“, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

**О д л у к у**  
**о висини вриједности непокретности на територији општине Фоча**  
**по зонама за утврђивање пореза на непокретности за 2025. годину.**

**АД – 5. Приједлог одлуке о висини стопе пореза на непокретности на територији општине Фоча за 2025. годину**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дала је **Раденка Срдновић**, в.д. начелник Одјељења за финансије.

Она је констатовала да је стопа пореза за опорезивање непокретности на територији општине Фоча за 2025. годину утврђена у висини од 0,12% од процијењене вриједности непокретности.

Стопа непокретности правних лица износи 0,10%.

Ове стопе нису се никако мијењале у односу на одлуке из претходног периода.

Она је сугерисала грађанима да измирују законске обавезе због свих могућих посљедица које може да произведе неизмирење обавеза, јер је само евидентирана непокретност за коју је плаћен порез прави доказ власништва на тој непокретности.

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за дискусију.

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, није било гласова „против“, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

**О д л у к у**  
**о висини стопе пореза на непокретности**  
**на територији општине Фоча за 2025. годину.**

## **АД – 6. Приједлог одлуке о давању сагласности на цијене комуналних услуга Комуналног предузећа „Комуналац“ а.д. Фоча**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је **Миладин Ђаласан**, в.д. директор Комуналног предузећа „Комуналац“ а.д. Фоча.

Он је констатовао да је Комунално предузеће „Комуналац“ а.д. Фоча организовано као отворено привредно друштво, гдје је већински власник Општина Фоча, које обавља основну дјелатност прикупљањс, обраде и одлагање отпада и погребну дјелатност.

Предузеће има 41 радника, од чега је 18 неквалификованих радника, 18 радника са средњом стручном спремом, а пет радника је са високом стручном спремом.

Плате и доприноси се редовно измирују, при чему удио плата у укупном трошку износи око 66%.

Цијене услуга одвоза смећа нису се мијењале пет година, од 1. фебруара 2020. године. За то вријеме најнижа плата у Републици Српској је порасла 63%, са 550 КМ на 900 КМ, а Влада Републике Српске је већ донијела одлуку о најнижој плати са платним разредима за НКВ, КВ, средњу стручну спремину и високу стручну спремину.

У Предузећу скоро 95% радне снаге су неквалификовани радници и радници са средњом стручном спремом, што утиче на трошкове и резултате Предузећа.

Степен наплате услуга је износио око 94% за физичка лица и 100% за правна лица.

Цијена одвоза смећа је најмања у Републици Српској, па ће чак и са предложеним повећањем бити међу нижим цијенама јер је већина комуналних предузећа најавила повећање цијена својих услуга у 2025. години.

Не треба заборавити на чињеницу да је у току изградња нове санитарне депоније на локацији Грабе, чије се отварање очекује у првој половини текуће године, чија ће удаљеност повећати трошкове превоза.

Постојећа цијена услуга одвоза смећа је 8,5 КМ за физичка лица по једном домаћинству, док се за правна лица наплаћује по квадратној површини, у зависности од дјелатности. Дошло је до поскупљења свих могућих животних намирница и услуга, горива, мазива, струје, механизација је застарјела, па се уз помоћ Општине Фоча очекује њена модернизација.

Он је закључио да је одлуку о цијенама услуга донио Надзорни одбор Предузећа, уз позив одборницима да подрже Приједлог одлуке.

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Вукан Станковић, Драгослав Станојевић, Срђан Драшковић, Никола Васиљевић, предсједник Скупштине, Душан Бодирога и Крсто Ивановић.

**Вукан Станковић** је сматрао да је предложено повећање цијена велико и да се то ради како би се глобили грађани послије избора.

Он се није сложио са образложењем директора Предузећа да постоје велики трошкови и да радници траже да буду плаћени, па грађани треба да дају новац да се све то плати.

Не постоји анализа колико Предузеће кошта одвоз смећа, већ је то одређено паушално, нити има правог образложења за драстично повећање цијена.

Нова депонија се прави на трећој локацији, Грабе, након што су се претходно разматрале локације Филиповићи и Пирни до, иако постоји велика вјероватноћа да ће доћи до тровања релативно великог броја индивидуалних водовода.

Он је закључио да се овом одлуком терет погрешних одлука и неспособности власти пребацује на грађане општине Фоча, па Клуб одборника СДС неће подржати Приједлог одлуке.

**Драгослав Станојевић** је сматрао да су за одлагање смећа потребни радна снага и новац.

Сви параметри код поређења цијена из 2020. и 2024. године показују да је плата отишла дупло, а да су цијене услуга остале исте.

Он је изразио задовољство због исказане наплате услуга од 100%.

Цијене услуга треба да се повећају јер и радници морају да добију своје плате.

Он је сматрао да директори оба комунална предузећа треба да поведу рачуна о радницима да раде свој дио посла како би оправдали своје плате, као и да се нешто ради поред основног посла.

Он је најавио да ће подржати предложено повећање цијена комуналних услуга и да ће гласати за Приједлог одлуке.

**Срђан Драшковић** је истакао да подржава повећање цијена комуналних услуга јер зна у каквим проблемима се налази Комунално предузеће „Комуналац“. Законска рјешења се морају примјењивати, а ако нема довољно средстава немогуће је сервисирати обавезе.

Чињеница је да пораст инфлације доводи до пораста плата, што се може очекивати и у наредне четири године.

Евидентан је пораст цијена резервних дијелова, а машине у оба комунална предузећа су сличног стања, што све треба сервисирати и пружити одговарајућу услугу, али је немогуће све то надомјестити без повећања цијена, без чега би Предузеће дошло у проблем.

Он је сматрао да је боље превентивно подизати цијену и пратити све остале ствари, јер долази до раста плата.

Он је најавио да ће Одборничка група Уједињена Српска подржати предложено повећање цијена комуналних услуга, јер то представља неминовност, посебно када се узму у обзир додатни трошкови и завршетак нове депоније.

**Никола Васиљевић**, предсједник Скупштине је констатовао да задња цијена комуналних услуга важи од 2020. године, када је минимална плата била 550 КМ, која сада износи 900 КМ, а постоје најаве Владе Републике Српске да ће она да расте.

Треба уважити и повећање цијена горива и мазива, као и изградњу нове депоније која се налази на удаљенијој локацији од старе депоније, што је све утицало на формирање нове цијене комуналних услуга.

Важећа цијена одвоза смећа износи 8,5 КМ, која је у околним општинама доста већа.

Он је сматрао да Предузеће добро обавља послове јер је град чист, за разлику од неких других градова у којима постоје дивље депоније у самом центру града.

Неподржавање Приједлога одлуке може изазвати негативне посљедице тиме да се смањи квалитет услуга и наруши хигијена и здравље грађана, па је потребан одговоран однос према 41 раднику Предузећа и њиховим породицама.

Он је најавио да ће, као одборник и предсједник Скупштине, подржати Приједлог одлуке.



На излагање председника Скупштине приговор исправке нетачног навода уложио је одборник **Душан Бодирога**.

Он је истакао да није тачно да нема дивљих депонија, јер она постоји чим се изађе из града. Дивље депоније су формиране на путу према Планинарском дому, највише због неодговорности грађана, па би извршна власт требало нешто да предузме у вези са овим питањем.

**Крсто Ивановић** је сматрао да свако повећање изискује дискусије и расправе као и темељну анализу.

У неким земљама то је уређено на начин да грађани сами купују кесе у којима се једино може одложити отпад, чијом куповином је плаћен и одвоз смећа.

На повећање цијена не гледа исто неко ко је социјални случај, пензионер и онај који има значајна примања.

Свако одлаже смеће по свом нахођењу.

Да би се очистио град, треба запослити одређени број људи и за свако радно мјесто обезбиједити плате, доприносе и све друго што уз то иде.

Два комунална предузећа су предузећа од посебне важности за Општину, па треба уважити и раст цијена комуналних услуга, у складу са растом личних примања и цијена горива и мазива.

Он је предложио да се убудуће води рачуна да не буде наглог повећања, већ да се цијене услуга усклађују сваке године.

Он је најавио да ће, као одборник Народне партије Српске, подржати Приједлог одлуке.

Након окончане расправе, **председник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, није било гласова „против“, а четири одборника су била „уздржана“), донијела

### **О д л у к у**

#### **о давању сагласности на цијене комуналних услуга Комуналног предузећа „Комуналац“ а. д. Фоча.**

#### **АД – 7. Приједлог одлуке о давању сагласности на цијене комуналних услуга Предузећа водовод и канализација „Извор“ а. д. Фоча**

Уводна образложења о Приједлогу одлуке дали су **Срђан Драшковић**, в.д. директор Предузећа водовод и канализација „Извор“ а.д. Фоча и **Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине Општине Фоча.

**Срђан Драшковић**, в.д. директор Предузећа водовод и канализација „Извор“ а.д. Фоча је констатовао да је Општина Фоча оснивач и већински власник Предузећа, гдје има запослено 47 радника, чији је задатак да снабдијева грађане питком водом и одржава водоводне инсталације и канализациону мрежу.

Задње двије године Предузеће не послује позитивно.

У 2023. години минус је био 134.2228 КМ, а за ову годину ће бити око 300.000 КМ, заједно са пресудом која је изгубљена против Казнено-поправног завода Фоча.

Предузеће је у прошлој години имало 2.000 интервенција и упита грађана који су везани само за водовод и канализацију. У јануару су била четири велика квара у Броду и Међурјечју, што је огроман посао које Предузеће обавља.

Приликом утврђивања нових цијена комуналних услуга, Надзорни одбор Предузећа је водио рачуна о цијенама у другим општинама и градовима, сличних габарита, гдје су на власти и позиција и опозиција, који преглед је достављен у образложењу Приједлога одлуке.

Он је навео упоредне цијене комуналних услуга за физичка и правна лица: Источно Ново Сарајево 1,10 КМ и 1,93 КМ, а за канализацију 0,42 КМ и 0,61 КМ; Пале 1,15 КМ и 2,776 КМ, а на Јахорини 3,5 КМ; Вишеград 0,90 КМ и 1,86 КМ; Гацко 1,30 КМ и 2,30 КМ, а за предузећа преко 250 радника 3,00 КМ.

Сва ова предузећа имају и посебну цијену за водоводна мјеста.

У Требињу се прикључак у старту мора платити 8,5 КМ, без обзира на потрошњу воде.

И сва ова предузећа су на ивици функционисања.

Цијена воде у нашој општини износи за физичка лица 0,60 КМ и 0,25 КМ за канализацију, а за правна лица 1,60 КМ и 0,60 КМ за канализацију, а она се није мијењала од 2013. године.

Приједлог је да цијена воде за физичка лица износи 1,00 КМ и 0,50 КМ за канализацију, за правна лица од посебног друштвеног значаја 2,15 КМ и 0,80 КМ, а за остала правна лица 2,50 КМ и 0,80 КМ.

Плате у Предузећу имају удио у буџету од 71,8%.

Године 2013. најнижа плата је била 370 КМ, а она сада за неквалификоване раднике износи 900 КМ, за трећи степен 950 КМ, а за средњу стручну спрему 1.000 КМ, што просјечно износи преко 500 КМ нето по раднику, а са доприносима 800 КМ, плус повећање трошкова за топли оброк и регрес, који су законске категорије које се морају поштовати.

Тако, у односу на 2013. годину, само по овом основу, Предузеће на мјесечном нивоу треба да издвоји око 40.000 КМ, а треба уважити и чињеницу повећања реалних трошкова за гориво и струју.

У Предузећу иза 36 радника са средњом и нижом стручном спремом и 11 радника са високом стручном спремом.

Постоје и радници који се повремено ангажују у току грејне сезоне.

Основна дјелатност Предузећа доноси мјесечни приход од око 70.000 КМ, што није довољно за трошкове мјесечне бруто плате од око 106.000 КМ, при чему наплата услуга износи око 96%.

Предузеће обавља послове зимског одржавања по јавном позиву Општине, као и услуге гријања на захтјев заједница етажних власника у Самоборском насељу и Крајишкој улици, као и локалне заједнице, да се не би угасиле постојеће котловнице, гдје има доста проблема, и у наплати и у одржавању система гријања, који је стар и дотрајао.

Проблем са мућењем воде је отклоњен, али се не може гарантовати да приликом великих бујичних вода и пљускова неће доћи до замућења, што могу бити само екстремни случајеви. Урађени су таложници, а планирано је да се уради још један, маркиране су зоне санитарне заштите.

Предузеће има око 200.000 КМ обавеза према добављачима.

Два кредита су активна и они се редовно плаћају.

Након истека грејс периода, у децембру ове године доспијева други кредит на плаћање, са ратом од око 6.816 КМ, тако да ће два кредита износити преко 11.000 КМ мјесечно.

Предузеће, такође, има обавезу да плаћа накнаду за воду, која износи око 40.000 КМ, што се редовно измирује.

Годишњи трошак за анализу воде износи око 18.000 КМ, што је законска обавеза коју Предузеће измирује.

Паркинг сервис је организован уз промјене на боље.

Захваљујући потпредсједнику Скупштине, Начелнику Општине и директору Фонда за заштиту животне средине, Предузеће је прошло пројекат за реконструкцију хлорне станице у износу око 72.000 КМ, па се очекује потписивање уговора.

Он је закључио да без поскупљења цијена комуналних услуга Предузеће не може измиривати наведене обавезе.

Он је сматрао да је то требало учинити 2020. године, што није учињено, тако да су цијене остале исте пуних 12 година.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је указао на став Комисије за статутарна питања и прописе, који је наведен у Извјештају ове комисије, као и на третман допунске одлуке Надзорног одбора, која је достављена одборницима.

Он је констатовано да у структури цијена комуналних услуга предузећа „Извор“ из 2013. године није било цијене за правна лица од посебног друштвеног интереса за Општину, које су постојале за цијене Комуналног предузећа „Комуналац“ из 2020. године.

Приликом разматрања одлуке Надзорног одбора и нових цијена комуналних услуга предузећа „Извор“, оцијењено је да правна лица од посебног друштвеног интереса треба да буду третирана на једнак начин у погледу цијена комуналних услуга.

Допунска одлука Надзорног одбора Предузећа, од 27. јануара 2025. године, третира правна лица од посебног друштвеног интереса на посебан начин, уз посебне цијене, као и у случају КП „Комуналац“, осим што су у овој одлуци таксативно наведена та правна лица, што не мијења суштину.

Комисија је статутарна питања и прописе је заузела став да допунска одлука Надзорног одбора има третман амандмана, што је прихватио и предлагач одлуке, па ће се она третирали као амандман на Приједлог одлуке и уврстити у тачку III као подтачка 4.

Такође, предложено је да се у списак правних лица од посебног друштвеног интереса уврсти и Средња богословска школа „Свети Петар Дабробосански“, која није садржаана у допунској одлуци Надзорног одбора.

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У дискусији су учествовали одборници: Душан Бодирога, Гордан Мاستило, Николина Дукић, Драгослав Станојевић, Милош Милић, Бранка Драгичевић и Вукан Станковић.

**Душан Бодирога** је сматрао да власт подиже плате радника на вјештачки начин јер бруто домаћи производ не прати раст плата, па неминовно мора доћи и до пораста цијена. Зато Клуб одборника СДС не може да подржи ово повећање цијена због начина на који се то ради.

Надзорни одбор је у образложењу своје одлуке само навео да Предузеће већ дуги низ година отежано послује. Он је питао зашто није наведено због чега је Предузеће од 2016. године пословало негативно.

Он је питао зашто нико није покушао да наплати потраживања у јавном сектору, да се не би дошло у ризик застареле потраживања, која се сада не могу наплатити.

Он је сматрао да би замућење воде постојало и даље да у прошлом сазиву Скупштине Клуб одборника СДС и народни посланик у Народној Скупштини Републике Српске, Огњен Бодирога нису поднијели тужбу против непознатог лица за замућење воде, које је долазило зато што је Шумско газдинство „Маглић“ вршило сјечу у зони санитарне заштите. Тај проблем ће се временом смањити када се терен на коме је вршена сјеча санира и када се не буде пролазило кроз блато.

Он је питао зашто би Општина сносила трошкове институција које се финансирају из буџета Републике Српске.

Он је питао директора Предузећа ко сноси одговорност што је Предузеће од 2016. године било у губитку, што се замућивала вода и што нису на вријеме покренути судски поступци за наплату потраживања.

**Гордан Мاستило** је истакао да је подржао приједлог одлуке о давању сагласности на цијене комуналних услуга Комуналног предузећа „Комуналац“, па нема дилему да подржи и Приједлог одлуке за предузеће „Извор“.

Он је образложио да нико није за одлуку која би ударила на стандард људи, али постоји нешто што је неминовно да се уради како би Предузеће опстало и да би људи који у њему раде имали плате.

Постоје одређене категорије људи, као што су социјалне категорије, којима тешко пада повећање цијена, па треба размишљати у правцу да се направи одређена групација која може бити повлашћена, па чак и ослобођена од таквог плаћања.

Цијена комуналних услуга Предузећа задњи пут је формирана 2013. године. Вода је нешто што је насушна потреба и то поскупљење за једну четворочлану породицу није толико страшно.

Повећање цијена комуналних услуга је потреба Предузећа како би се оно спасило и наставило нормално да функционише.

Он је сматрао да је у претходном периоду било гомилања радне снаге која није била усмјерена према школској спреми и радном мјесту, па је потребно урадити њену рационализацију и класификацију по стручној спреми и раду, што ће направити одређени помак и уштеду. Одлазак одређених људи у пензију не значи аутоматско запошљавање нових радника.

Он је најавио да ће, као одборник ДНС-а, подржати Приједлог одлуке.

**Николина Дукић** је подржала Приједлог одлуке, јер је прошло 12 година без кориговања цијена воде, што је довољан разлог за повећање цијена.

Она је сматрала да је јасан разлог зашто су неке институције од посебног друштвеног значаја за Општину, наводећи примјер Универзитетске болнице Фоча и Медицинског факултета, који је замајац развоја регије и Општине, а не може постојати без Универзитетске болнице, која је његова база. Зато ако Општина каже да подржава такве институције, та подршка не може бити декларативна.

У конкретном случају, локална заједница пружа подршку овим институцијама управо кроз кориговане цијене комуналних услуга, које нису ни превише изражене у односу на остала правна лица.

Она је сматрала да нема право коментарисати судски спор Предузећа са Универзитетском болницом, јер је судски процес у току, уз напомену да није била у питању само застара дуга, већ и приговори на достављене рачуна, гдје је исказана велика разлика у рачунима за воду.

**Драгослав Станојевић** је истакао да је 2020. године био у већини када се водила прича о поскупљењу цијене воде, а залагао се и предлагао да се нађу модуси и обезбиједи додатна зарада.

Он је најавио да ће похвалити директора Предузећа када буде ријешио неке ствари, сматрајући да су радници ти који сваљују и дижу Предузеће, а за плату треба да савјесно обављају посао.

**Милош Милић** је најавио да ће гласати за Приједлог одлуке.

Он је сматрао да су грађани највише примједби у претходном периоду имали на квалитет воде и да директор Предузећа треба да ријеши дисциплину у Предузећу, јер има случајева да радници у току радног времена обављају приватне послове.

Он је истакао да је Начелник Општине био тај који је налазио послове, пружао помоћ у случајевима судских спорова и исплате плата и помагао да се одржи ликвидност и солвентност Предузећа.

Он је образложио да су, од 1998. године, од увођења конвертибилне марке и утврђивања дуговања и потраживања, када се потписивао ИОС – извод отворених ставки, правна лица подносила приговоре на рачуне за воду, јер су били огромни губици. Било је случајева да су се физичка и правна лица прикључивала на цјевоводовод Казнено-поправног завода и Болнице.

Он је сматрао да ће снабдијевање воде бити квалитетније када се ријеше огромни губици воде, чиме ће се створити и квалитетнији услови да правна лица извршавају своје обавезе за плаћање комуналних услуга.

**Бранка Драгичевић** је истакла да јој је јасно да се цијена воде и одвоза смећа мора временом повећавати, као и да радници морају примати редовно плате, сматрајући да ће ово бити удар на буџете грађана јер је наведено поскупљење одједном велико, има око 4.000 пензионера и много социјално угрожених лица.

Она се сложила да цијене треба смањити за социјално угрожена лица.

Она је питала зашто се раније није ишло са неким мањим процентуалним повећањима цијена, које сада износи 65 %.

Она се није сложила са образложењем Надзорног одбора да Предузеће већ дужи низ година отежано послује због ниске цијене воде и канализације, јер је Предузеће 2016. године пословало позитивно, а од 2023. године послује у минусу од око 300.000 КМ, питајући ко је одговарао за пропусте у Предузећу и зашто је оно у минусу.

Општина је у претходне четири године увела наплату паркинга као вид помоћи Предузећу да се додатно финансира, била гарант Предузећу за кредит од 500.000 КМ, предвидјела годишњи грант за гријање од 70.000 КМ, при чему је прије двије године Центар остао без гријања, а нико није за тим исказао велику бригу.

У реконструкцију водоводне мреже у Фочи до сада је уложено приказаних 8.000.000 КМ. Годинама се пила замућена вода, све док Клуб одборника СДС-а није поднио кривичну пријаву, након чега је стало замућење воде јер је престала сјеча шуме у зони водозаштите.

Постала је устаљена пракса да власт након избора трошкове своје неспособности пребацује на грађане.

Треба да се утврди одговорност ко је крив што су оба комунална предузећа у таквом стању.

Она је питала да ли Предузеће врши контролу дивљих прикључака и како то иде на терену, јер има таквих случајева и о томе треба повести рачуна.

Она је најавила да Клуб одборника СДС-а неће подржати Приједлог одлуке.

**Вукан Станковић** је сматрао да су цијене комуналних услуга из 2013. године вјероватно формиране према тадашњим потребама одржавања система, не слажући се са појединим образложењима директора Предузећа, који је „гурнут у Предузеће“, што му није требало.

У вријеме када су формиране те цијене, примарно снабдијевање водом града је било преко два цјевовода, пречника 150 и 300 милиметара, од изворишта Лучка врела, оба од прије 50 и 70 година. Ти цјевоводи су у међувремену поправљани, што је сигурно значајно утицало на пословни резултат Предузећа.

Сада долази до кварова у секундарној мрежи и постоје кварови на мањим пресјецима са мањим трошковима.

Он је оцијенио да је директор Предузећа као аргуменат навео цијене градова гдје су на власти и позиција и опозиција, иако трошкови немају с тим никакве везе већ са запосленим радницима и техничким рјешењем.

Општина Фоча гравитационо добија воду и има воду која се не мора обрађивати, осим што се евентуално третира хлором.

Он није могао да схвати да Предузеће не може да постигне договор са републичким институцијама, већ долази до судских спорова, који ће свакако бити трошак Општине Фоча.

Неспорно је да постоје институције које треба да имају повлашћен статус када је у питању цијена воде, али то не значи да оне могу бити без одговорности за своје обавезе према Предузећу. Било је вријеме када Универзитетска болница није плаћала воду, што је сигурно било оправдано.

Он се сложио са приједлогом да Средња богословска школа „Свети Петар Дабробосански“ буде третирана као правно лице од посебног друштвеног интереса.

У завршној ријечи, одговоре на постављена питања и коментаре у вези са дискусијама одборника дао је **Срђан Драшковић**, в.д. директор Предузећа водовод и канализација „Извор“ а.д. Фоча.

Он није могао рећи ко је крив за замућење воде, јер није био ту присутан, иако експерти из струке кажу да су замућење воде 90% изазвали радови.

Сви процеси у вези са кредитном задужењем Предузећа започети су раније, па је такво стање затекао приликом преузимања дужности директора.

Он се сложио да Предузеће са општинским и државним установама треба да има одличну сарадњу. Проблеми су настали и прије 2014. године када су били неки дугови. Сада постоји одлична сарадња, рачуни се испостављају и редовно плаћају, па не постоје ниједан проблем који оптерећује рад Предузећа.

Одговорност за унутрашњу мрежу је на субјекту који је користи, уз право да у року од осам дана уложи приговор на рачун, након чега Предузеће узима приговор у разматрање, излази на терен и рјешава проблем.

Он се сложио са приједлогом у вези са третманом правних лица од посебног друштвеног интереса.

Предузеће ће предузети одређене кораке у вези са обезбјеђивањем додатних средстава, али мора постојати опрез код регулисања радних односа, јер су радници заштићени законом у остваривању својих права, па се не треба упуштати у поступке који би Предузећу нанијели додатне обавезе.

Предузеће ће покушати да дође до студија којим ће се у потпуности ријешити проблем мућења воде. Уз редовно чишћење таложника, планира се изградња још једног таложника, овог лjeta, када дозволе временски услови.

А квалитет изворске воде је одличан, јер то показују анализе.

За добру дисциплину у Предузећу потребно је стимулисати раднике.

Сарадња Предузећа са Општином је добра и обострана, јер без подршке Општине Предузеће не би могло остварити резултате који данас постоје.

Он је сматрао да за дугорочно рјешавање питања гријања, котловнице треба да пређу на пелет, јер би за те послове требало мање радника и било би много мање загађења.

Он није могао одговорити на питање зашто трећа котловница у граду није ушла у програм гријања јер није био судионик у тим пословима.

Предузеће редовно врши контролу прикључака, али је замолио грађане да пријаве лица ако знају да се неко илегално прикључио на водоинсталације.

Судски спорови су затечени приликом преузимања дужности.

Подаци из службе говоре да степен наплате потраживања износи око 98,6%, док књиговодствено износи 93,5% јер је било отписа ненаплативих потраживања.

Он је истакао да није „гурнут у Предузеће“, већ је његова одлука била прорачуната и добро је размислио о преузимање ове дужности.

Након окончане расправе, **предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 19 одборника, није било гласова „против“, а четири одборника су била „уздржана“), донијела

#### **О д л у к у** **о давању сагласности на цијене комуналних услуга** **Предузећа водовод и канализација „Извор“ а. д. Фоча.**

У 12.10 часова предсједник Скупштине је, на захтјев Клуба одборника СНСД, прекинуо сједницу и одредио **паузу** у раду Скупштине, у трајању од пет минута, ради краћег одмора.

Сједница је настављена у 12.20 часова, уз кворум од 18 присутних одборника.

#### **АД – 8. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча (седма измјена)**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дали су: Горан Петровић, самостални стручни сарадник у Одјељењу за просторно уређење и стамбено-комуналне послове Општинске управе Општине Фоча и Љубица Кесић Марковић, представник фирме „АЦС“ Бања Лука, као носиоца израде Регулационог плана.

**Горан Петровић**, самостални стручни сарадник у Одјељењу за просторно уређење и стамбено-комуналне послове Општинске управе Општине Фоча је истакао да је поступку израде Приједлога одлуке претходила процедура, у складу са члановима од 38. до 52. Закона о уређењу простора и грађењу, као што је наведено у образложењу Приједлога одлуке.

Скупштина је претходно донијела одлуку којом се приступило изради Регулационог плана, спроведена је стручна расправа на којој је разматран Преднацрт регулационог плана, утврђен је Нацрт плана, остварен јавни увид у Нацрт плана и спроведена јавна расправа, тако да је Приједлог одлуке посљедни корак у тој

процедури, који је био предмет разматрања и Комисије за статутарна питања и прописе.

**Љубица Кесић Марковић**, представник фирме „АЦС“ Бања Лука, као носиоца израде Плана, је образложила да је План прошао све законом прописане процедуре: прошао је Преднацрт и Нацрт, јавни увид је био од 20. 9. до 21.10. 2024. године, а сада је на дневном реду усвајање Регулационог плана.

Локација Регулационог плана је Брод на Дрини, на укрштању магистралних путева М-20 и М-18.

На слајду је приказана геодетска подлога заједно са обухватом израде Регулационог плана, којим су предвиђене парцеле означене као: к.ч. бр. 622/2, 273, 274, 275, 444, дио к.ч. број: 279 и 443/1.

Црвеном линијом је означен обухват са парцелама које су биле предмет израде Регулационог плана.

Она је образложила да се примједбе Предрага Ћаласана, које су наведене у захтјеву који је подијељен одборницима на улазу у салу, не односе на Регулациони план, јер је парцела господина Ћаласана означена као к.ч. број: 276 потпуно изван Регулационог плана, па није ни била предмет израде Регулационог плана нити разматрања планских рјешења.

На карти се види власничка структура, гдје су све парцеле у приватном власништву, осим јавних саобраћајница.

Постоје два постојећа објекта који су у добром бонитетном стању.

У зони постојеће бензинске пумпе планирана је доградња једног пословног објекта, означена црвеном бојом, док је у јужном дијелу обухвата планирана изградња новог пословног објекта.

Пословни објекти су у функцији пута и бензинске пумпе са пратећим садржајима.

Планиране су манипулативне површине и паркинг простори.

Није била планирана промјена линијске инфраструктуре нити је поред постојеће трафостанице планирана нова трафостаница.

У плану парцелације, плавом линијом су представљене парцеле које су задржане као такве без цијепања, док су наранџастом линијом представљене парцеле које треба да се поцијепају и додијеле овим грађевинским парцелама.

Регулационе линије су повучене према јавним саобраћајницама, а грађевинске линије су и према ријеци и оне су најистуренији дијелови објекта до којих може да се истури објекат који се планира градити.

С обзиром да је у питању бензинска пумпа, формирана је зона заштите од опасности избијања пожара.

У вези са наводима који су изнесени на Скупштини, а претходили су овој тачки дневног реда, она је истакла да су регулациони план и рјешавање имовинско-правних односа два различита процеса, тако да усвајање Регулационог плана ни на који начин не може спријечити рјешавање имовинско-правних односа, уколико такви односи постоје између разних субјеката.

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Бранка Драгичевић, Гордан Мاستило, Милош Милић и Вукан Станковић.



**Бранка Драгичевић** је истакла да је приликом разматрања Приједлога дневног реда сједнице прочитала писмо Предрага Ћаласана, јер је била замољена од госпође Ћаласан да га прочита, у име њеног брата који тренутно није ту.

Она је констатовала наводе предсједника Скупштине да на адресу Скупштине није достављен никакав материјал у вези са овом тачком дневног реда, као и наводе госпође Ћаласан да је она била у Општини код секретара Скупштине који је рекао да је закаснила са дописом и да се он не може уврстити у радни материјал.

Она је истакла да се не разумије у ту материју и да не може причати о томе, сматрајући да је требало дозволити Ани Ћаласан да се обрати на Скупштини и каже у чему је проблем.

**Гордан Мاستило** је истакао да је понекад алергичан на људе из струке који долазе из Бање Луке, а поготово када постоји покушај да се нешто подвали.

Он се сложио да примјена регулационог плана није условљена имовинско-правним односима ако се регулациони план доноси у редовној и регуларној процедури. Али овдје се прича као да тек треба нешто да се гради, а заборавља се чињеница да је ту све већ изграђено. Инвеститор је ушао у туђу парцелу и сад притиска и уцјењује, а можда је власник те парцеле имао намјеру да нешто гради и да тражи измјену Регулационог плана.

Он је сматрао да је ван сваке памети тражити измјену Регулационог плана након завршеног објекта, да инвеститор и власник те парцеле морају да се договоре и да се то плати, па тек онда да Скупштина разматра Приједлог одлуке, јер је проблем што се насилно ушло у туђу парцелу.

Он је истакао да објекат није снимљен, а да је то било на подлози када је донесена одлука о прихватању иницијативе за измјену Регулационог плана, он би гласао против тога, али то се није видјело.

**Милош Милић** је подсјетио да је на том истом локалитету проблеме имала породица Радовић у вези са својим малим маркетом, што није било коректно.

Он је имао два питања: да ли се предложеном одлуком о измјени Регулационог плана чини штета породици Ћаласан у власништву имовине и на аутопраоници? да ли је штета на имовини и на правном лицу?

**Вукан Станковић** је имао примједбу везану за рад Скупштине.

Одборници су у радним материјалима за ову тачку дневног реда добили два листа гдје пише шта обухвата Регулациони план и образложење на једној страници. Материјали се добијају на листовима А4 формата, дужине 25 центиметара, без маргина, а ради се о плановима промјера 1:1000, на којој дужини је могуће представити 250 метара плана.

Он је сматрао да је било могуће одштампати овај план на А4 листу и доставити га одборницима.

Он је питао како на основу излагања у трајању од пет минута одборници могу доносити некакве одлуке, како се консултовати са грађанима који су заинтересовани за нека питања, које одборници представљају и како се квалитетно изјаснити о таквом плану.

**Горан Петровић**, самостални стручни сарадник у Одјељењу за просторно уређење и стамбено-комуналне послове Општинске управе Општине Фоча је, испред предлагача, одговорио на постављена питања и коментаре из дискусија одборника.

Он је цитирао одредбу из члана 2. Закона о уређењу простора и грађењу у коме се каже да је документ просторног уређења плански документ којим се одређује организација, намјена и начин коришћења и управљања простором, као и критеријум и смјернице за уређење и заштиту простора.

Он је закључио да овом одредбом није прописано да се просторно-плански документ бави рјешавањем имовинско-правних односа.

У члану 25. истог Закона предвиђено је да се документима просторног уређења одређује организација, намјена и начин коришћења и управљања простором, те критеријум и смјернице за уређење и заштиту простора Републике. У ставу 2. овог члана стоји да документи просторног уређења могу бити стратешки и спроведбени.

У овом случају ради се о спроведбеном просторно-планском документу, којим се дефинишу услови за пројектовање и извођење објеката.

Сличне одредбе садрже и правилници којим се регулишу општа правила урбанистичке регулације и парцелације, као и начин израде, садржај и формирање докумената просторног уређења.

Он је истакао да би било добро да онај ко се позива на незаконитост Приједлога одлуке то и образложи на начин да каже која законска или подзаконска одредба је прекршена.

На излагање Горана Петровића, **реплике** су изјавили одборници Гордан Мاستило, Милош Милић и Крсто Ивановић.

**Гордан Мастило** је истакао да није рекао да је било нешто незаконито у процедури коју води Одјељење за просторно уређење и стамбено-комуналне послове, али постоји нешто што је направило проблем, јер се на незаконит начин прије доношења просторно-планског документа ушло у приватни посјед.

Он је питао: да се ишло по редовној процедури и да је човјек поднио захтјев за издавање грађевинске дозволе, да ли би му услов за издавање грађевинске дозволе били ријешени имовинско-правни односи?

Он је сматрао да би услов за издавање грађевинске дозволе били ријешени имовинско-правни односи.

**Милош Милић** је истакао да одборници у Скупштини имају елементарно знање о многим стварима, па и о одлукама везаним за измјену регулационог плана и замолио је да се о одборницима и њиховом знању говори са поштовањем.

Он је поставио конкретно питање: да ли се чињењем или нечињењем везано за Приједлог одлуке прави штета правном и физичком лицу, односно породици?

**Горан Петровић** је одговорио да се усвајањем Приједлога одлуке никоме не чини штета, па ни поменутих лицима.

**Крсто Ивановић** је подсетио на различите наводе из излагања учесника у расправи, на основу којих је остао у недоумици да ли се ушло у парцелу другог власника, да ли је узурпирана туђа имовина и да ли је изграђен објекат, јер у том случају неће гласати за Приједлог одлуке.

Он је изразио чуђење да власник парцеле није реаговао на вријеме и обуставио изградњу објекта ако је дошло до узурпације, о којој се прича.

Он је предложио да се ова тачка дневног реда повуче са дневног реда док се не утврди тачно чињенично стање.

У 12.55 часова предсједник Скупштине је прекинуо сједницу и одредио **паузу** у раду Скупштине, у трајању од пет минута, ради усаглашавања ставова о приједлозима у вези са Приједлогом одлуке.

Сједница је настављена у 13.15 часова, уз кворум од 23 присутна одборника.

**Гордан Мاستило** је истакао да је у паузи Скупштине одржан радни састанак коме су присуствовали представници свих политичких партија, на коме је, након дискусије, договорено да се у вези са овом тачком дневног реда предложи један закључак да се грађевинска дозвола за објекат, који је изградио инвеститор „Нешковић“, не може издати док не ријеши имовинско-правне односе са господином Таласаном у погледу наводног заузимања дијела његове парцеле.

Након окончане расправе, **предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, није било гласова „против“, а пет одборника је било „уздржан“), донијела

#### **О д л у к у** **о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана** **„Брод на Дрини“ Фоча (седма измјена).**

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу закључка.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, није било гласова „против“, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

#### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча изражава мишљење да Одјељење за просторно уређење и стамбено-комуналне послове из састава Општинске управе Општине Фоча не може издати грађевинску дозволу за објекат који је изградио инвеститор „Нешковић“ д.о.о. Бијељина док не ријеши имовинско-правне односе са власником парцеле која је означена као к.ч. број: 276 к.о. Брод, Брод на Дрини, општина Фоча, у погледу наводног заузимања дијела ове парцеле.

Закључак ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

#### **АД – 9. Приједлог одлуке о расписивању јавног надметања –** **лицитације за продају непокретности – стана у насељу Миљевина,** **општина Фоча**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дала је **Славенка Тодоровић**, в.д. начелник Одјељења за општу управу.

Она је образложила да је стан који је предмет продаје у власништву Општине Фоча, већ дужи низ година није уселив и налази се у прилично руралном стању.

Након спроведене процедуре о доказивању власништва, створили су се услови да се стан прода на јавној лицитацији, по почетној продајној цијени од 19.783 КМ, у складу са процјеном судског вјештака грађевинске струке.

Она је закључила да је циљ да се транспарентно и законито врши распоређивање општинске имовине и оствари приход од продаје који ће се распоредити на неке друге пројекте за потребе грађана. Тиме ће се омогућити да заинтересоване породице и млади брачни парови из Миљевине ријеше своје стамбено питање, а иницирали су ово питање продаје стана.

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за дискусију.

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 23 одборника), донијела

**О д л у к у**  
**о расписивању јавног надметања – лицитације за продају**  
**непокретности – стана у насељу Миљевина, општина Фоча.**

**АД – 10. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је **Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине Општине Фоча.

Он је образложио да је секретар Скупштине именован на мандат у трајању од три мјесеца, односно до окончања поступка именовања на ову руководећу позицију општинског службеника кроз поступак јавне конкуренције путем јавног конкурса.

Приједлог одлуке садржи све потребне елементе са спровођење поступа избора и именовања. Општи и посебни услови за избор и именовање наведени су у тачки III Приједлога одлуке, која садржи упућујуће одредбе које регулишу питање општих и посебних услова за кандидате.

Наведене су и обавезе о поступању свих субјеката који учествују у поступку избора и именовања, као и достављање ранг-лист за именовање, као у тачки VII Приједлога одлуке.

Он је констатовао да је правни основ за доношење предложене одлуке другачији у односу на друге позиције руководећих општинских службеника, па је тако у Приједлогу одлуке обрађено питање позиције само секретара Скупштине.

Он се уједно осврнуо и на приједлог одлуке који регулише друге позиције руководећих општинских службеника, из наредне тачке дневног реда.

За избор и именовање начелника одјељења Општинске управе Општине Фоча важи други правни основ, па је зато ово питање регулисано у форми приједлога друге одлуке. За ово питање надлежан је Начелник Општине.

Приједлог одлуке садржи одредбе о обавези поступања свих субјеката у поступку избора и именовања, па тако и обавезу Начелника Општине да распише

јавни конкурс и именује комисију за спровођење јавног конкурса, као и све наредне кораке, до достављања приједлога за именовање, за које је надлежна Скупштина.

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за дискусију.

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 24 одборника), донијела

**О д л у к у**  
**о расписивању јавног конкурса за избор и именовање**  
**секретара Скупштине Општине Фоча.**

**АД – 11. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање начелника одјељења Општинске управе Општине Фоча**

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке, уз напомену да је, у одређеном дијелу, уводно образложење дао в.д. секретар Скупштине у оквиру претходне тачке дневног реда.

Није било пријављених за дискусију.

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 24 одборника), донијела

**О д л у к у**  
**о расписивању јавног конкурса за избор и именовање**  
**начелника одјељења Општинске управе Општине Фоча.**

**АД – 12. Извјештај о раду Одбора за жалбе Општинске управе Општине Фоча за 2024. годину**

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о Извјештају.

За дискусију се пријавио одборник **Душан Бодирога**.

Он је констатовао да је у Извјештају наведено да су у извјештајном периоду биле поднесене двије жалбе.

Он је сматрао да је требало конкретно рећи о којим жалбама се ради, који предмети су били у питању, за шта су поднесене жалбе и због чега су одбијене.

Он је упознат да је прва жалба изјављена на рјешење Начелника Општине о пријему у Општинску управу на позицији: Самостални стручни сарадник за

повратнике и расељена лица за област занатско-предузетничке и пољопривредне дјелатности. Жалбу је поднијела Бранка Давидовић, мајка троје дјеце, која је прије 13 година завршило државни правни факултет, а примљено је лице у поодмаклој животној доби које је завршило приватни факултет.

**Миладин Ћаласан**, председник Одбора за жалбе Општинске управе Општине Фоча је, у завршној ријечи, одговорио на питања и коментаре одборника.

Он је образложио да није била намјера да се у Извјештају износе имена, јер је детаљно наведено које су позиције из јавног конкурса у питању.

Поступак пријема радника није тема Извјештаја.

Одбор за жалбе цијени законитост спроведених радњи и донесених рјешења, а не да ли је нешто праведно или није.

У конкретном случају Одбор за жалбе је био једногласан и донио је закључак да је спроведена процедура у складу са законом.

На излагање Миладина Ћаласана у завршној ријечи. реплику је изјавио одборник **Душан Бодирога**.

Он је истакао да, када је говорио о поодмаклој доби, мислио је на поодмаклу доб за завршавање факултета.

Он је сматрао да је посао правника да цијени да ли је нешто праведно или није.

Након окончане расправе, **председник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, није било гласова „против“, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о раду Одбора за жалбе Општинске управе Општине Фоча за 2024. годину.

## **АД – 13. Именовање Комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча**

Уводно образложење о овој тачки дневног реда дао је **Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине Општине Фоча.

Он је образложио да постоји посебан правни основ за именовање секретара скупштине јединице локалне самоуправе, па је тако ово питање посебно издвојено у оквиру посебне тачке дневног реда.

У члану 53. Закона о службеницима и намјештеницима у органима јединице локалне самоуправе предвиђено је да скупштина именује конкурсну комисију, у саставу од пет чланова, чију структуру чине: одборници - два члана, општински службеници - два члана, док је пети члан лице ван састава Скупштине и Општинске управе, са утврђене листе стручних лица, која је утврђена на претходној сједници Скупштине.

Комисија за избор и именовање је утврдила приједлог за састав конкурсне комисије, у складу са наведеним елементима који се односе на одговарајући састав и структури, који је Наведен у Извјештају ове комисије.

Том приликом уважена је сугестија да се у приједлог Комисије не уврсте лица која су дипломирани правници, који би се могли пријавити на јавни конкурс на позицију секретара Скупштине, с обзиром да дужност секретара Скупштине може да врши само дипломирани правник, чиме би се ускратила могућност да се кандидују и пријаве на јавни конкурс, односно да конкурсна комисија несметано ради у пуном саставу.

Такође, уважено је да са листе одборника буду представници и скупштинске већине и одборник СДС-а.

На приједлог Бранке Драгичевић уважена је и полна структура.

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о приједлогу за именовање конкурсне комисије.

Није било пријављених за дискусију.

**Предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу за именовање конкурсне комисије.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 22 одборника), донијела

#### **Р ј е ш е њ е**

Именује се Комисија за спровођење јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча у саставу:

- 1) Љубиша Ивановић, одборник, предсједник,
- 2) Тодор Станковић, одборник, члан,
- 3) Гордан Дракул, општински службеник, члан,
- 4) Сања Шолаја, општински службеник, члан,
- 5) Нинослава Петровић, са листе стручних лица, члан.

#### **АД – 14. Одговори на одборничка питања**

Предсједник Скупштине **Никола Васиљевић** је отворио расправу о достављеним одговорима на одборничка питања са Прве редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, уз позив одборницима да могу дати коментаре на достављене одговоре.

Није било пријављених за дискусију.

#### **АД – 15. Одборничка питања**

Одборничка питања поставили су одборници: Тодор Станковић и Душан Бодирога.

**Тодор Станковић** је поставио три одборничка питања, од којих су два питања постављена усмено, а једно питање у писаној форми.

1) Да ли је у плану посебна сједница или тачка дневног реда о негативној оцјени Главне службе за ревизију јавног сектора Републике Српске коју је добила Јавна здравствена установа „Апотека Фоча“ Фоча?

Он је истакао да је почетком ове године Главна служба за ревизију јавног сектора Републике Српске објавила Извјештај о спроведеној финансијској ревизији ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча за период 1. 1 – 31. 12. 2023. године, на 20 страница, у коме је Градска апотека добила негативно мишљење о усклађености са законима и другим прописима, док су се о ревизији финансијских извјештаја ревизори уздржали од изражавања мишљења, уз 12 препорука за отклањање уочених незаконитости и грешака, по шест препорука за сваки од ова два извјештаја.

2) Какви радови се одвијају на обали ријеке Дрине у непосредној близини Рибарског ресторана и кад ће бити окончани?

Он је упутио апел да се радно мјесто адекватније обезбиједи.

3) У којој фази се налази изградња терена са вјештачком травом у насељу „Доње Поље“, због чега су радови стали и кад се очекује окончање радова?

**Душан Бодирога** је, усмено, поставио два одборничко питање.

1) На који начин Одјељење за просторно уређење и стамбено-комуналне послове намјерава рјешавати дивље депоније у Забрани и да ли ће се у скорије вријеме пустити у функцију Планинарски дом, односно дати на аукцију како би неко могао покренути угоститељску дјелатност, као што је увијек и била у Планинарском дому?

Он је истакао да је ово прва зима да Планинарски дом није радио.

2) Да ли ће се нешто предузимати поводом спомен-обилежја Гаврилу Принципу и Младој Босни и зашто није испоштован закон?

Он је истакао да је ово спомен-обилежје изграђено на незаконит начин, супротно члановима 19. и 20. Закона о споменицима и спомен-обилежјима ослободилачких ратова, јер није формирана комисија која би обрадила иницијативу, нити се тај приједлог разматрао на Скупштини Општине Фоча, која је надлежна да изгласа и одобри рјешење о изградњи споменика.

Он је предложио да се, упоредо са постојећим плочама, поставе и плоче са ћириличним натписима за имена Младобосанаца, као и стихове пјесме Гаврила Принципа.

#### **АД – 16. Иницијативе одборника**

Иницијативе дали су одборници: Крсто Ивановић, Мирослав Авдаловић, Вукан Станковић и Тодор Станковић.

**Крсто Ивановић** је, усмено, дао једну иницијативу.

Он је предложио да се уреди зеленило, посебно зеленило које заклања љепоту Храма Светог Саве.

Он је образложио да поред обале постоји дивље израсло дрвеће, па треба повести рачуна да се, приликом уређења, отвори поглед на Храм.



**Мирослав Авдаловић** је, усмено, дао једну иницијативу.

Он је предложио да се контактирају „Путеви Републике Српске“ и „Србиње путеви“, јер не ради расвјета у најдужем тунелу на магистралном путу Сарајево – Фоча.

Он је образложио да не ради расвјета у најдужем тунелу на магистралном путу Сарајево – Фоча, што угрожава безбједност саобраћаја, а сви приговори падају на адресу Општине Фоча.

**Вукан Станковић** је, усмено, дао једну иницијативу.

Он је предложио да, убудуће, у раду Скупштине Општине Фоча, приликом разматрања планских докумената, предлагач и обрађивач предложених аката одборницима у прилогу радних материјала доставе документа.

Он је истакао да је то била пракса у ранијим мандатима Скупштине.

**Тодор Станковић** је дао пет иницијатива, двије усмено, а три у писаној форми.

1) Он је предложио да се изгради пјешачка стаза са степеницама у насељу Кочићево.

Он је образложио да је то иницијатива мјештана из МЗ Центар који станују у Улици Петра Кочића, чиме би се омогућило повезивање са Улицом Николе Пашића. Тај дио земљишта припада Општини Фоча, означен као к.ч. број: 1325/1.

Улица Петра Кочића је „слијепа улица“ за моторна возила, на чијем крају грађани имају излаз преко пјешачке стазе која, води ка Улици Николе Пашића и насељу Горње Поље, која није уређена, што отежава кретање, посебно у условима лоших временских прилика, као што су падавине, снијег или лед и чини је небезбједном, па су грађани покушавали да и сами уреде ову стазу, али безуспјешно. Ову стазу користи велики број грађана, па постоји потреба да се она уреди на начин који би обезбиједио сигуран и лакши приступ за све кориснике.

2) Он је предложио да се у план рада Скупштине додају извјештаји свих организација које су у 2024. години добили средства већа од 40.000 КМ, а које до сада нису достављале извјештаје Скупштини.

Он је образложио да у општини Фоча постоји велики број организација које добијају значајна средства из буџета Општине, у износу од десетине и стотине хиљада конвертибилних марака, а Скупштина нема увид у њихове активности и утрошак тих средстава.

Извјештаји би требало да садрже податке о активностима и утрошеним средствима из општинског буџета.

3) Он је предложио да се изврши постављање паркинг сталака за бицикла испред општинских институција и установа.

Он је образложио да велики број грађана, превасходно основци, средњошколци и студенти, као превозно средство користе бицикла у ужем градском језгру, па треба поставити паркинг сталке за бицикла испред општинских институција и установа, као што су: Центар за културу и информисање, зграда Општине, просторије ДПО-а, Музеј „Стара Херцеговина“, Дом здравља, Градска апотека и други.

Сваке године основци традиционално учествују у бициклијади, одржавају се промотивне вожње бициклима од Пјешчаних пирамида до водопада Отеша, а у

топлијим мјесецима многи ђаци и студенти редовно користе бицикл као превозно средство.

Такође, треба размотрити постављање паркинг сталака испред основних школа и Средњошколског центра, у сарадњи са овим образовним установама.

Ове сталке би могли користити и корисници електричних тротинета.

4) Он је предложио да се изврши исцртавање пјешачког прелаза у Улици Петра Бојовића.

Он је образложио да мјештани из Рибарског насеља траже да се исцрта пјешачки прелаз у Улици Петра Бојовића, испред улаза у зграду са редним бројем 2. (фотографија у прилогу), јер основци који похађају наставу у Основној школи „Свети Сава“ не могу на безбједан начин прећи улицу због непостојања пјешачког прелаза.

Проблем, такође, представља и велики број паркираних моторних возила на тротоарима и у коловозној траци.

5) Он је предложио да се изгради дио тротоара у Улици цара Душана, у насељу Душаново, између гостионице „Плава шпиља“ и продавнице „Орфеј“ д.о.о. објекат број 6.

Он је образложио да овај дио пјешачке стазе представља једну од критичних тачака на путу ка средњој школи. Наиме, ради се о прекиду пјешачке стазе на дијеловима парцела означених као к.ч. бр. 1857, 1858 и 1860, због присуства пријератних остатака стамбених објеката.

Иако се наведене парцеле налазе у приватном власништву, он је сматрао да би, из разлога безбједности ученика Средњошколског центра, требало радити на уклањању потенцијалних препрека и омогућити куповину или замјену дијела земљишта, како би тај простор био адаптиран за пјешаке који свакодневно користе ову пјешачку стазу.

## **АД - 17. Текућа питања**

У оквиру Текућих питања није било пријављених за дискусију.

Сједница Скупштине је завршена 13,40 часова.

ЗАПИСНИК  
ВОДИЛА  
Милка Ружић

В.Д. СЕКРЕТАР  
СКУПШТИНЕ  
Бранимир Радовић

ПРЕДСЈЕДНИК  
СКУПШТИНЕ  
Никола Васиљевић